

## Tilfellet Ulrik Malt

Psykiater Ulrik Malt mener min kritikk er et forsøk på å diskreditte fagfolk. Det er selvsagt ikke tilfelle. Men jeg er på vakt om de er i ferd med å diskreditte seg selv.

Først publisert: 13.10.07 | Oppdatert: 12.10.07 kl. 22:04

Når Malt tar så lett på bindingene han har til feks Pfizer, befinner han seg i grenselandet mellom å være nærsynt og blind. Man kan ikke dekke seg bak et regelverk slik Malt forsøker å gjøre.

Spørsmålet er om etikken ivaretas på en slik måte at når Malt ensidig reklamerer for antidepressiva i sine avisskriverier så kan vi ta hans integritet for gitt? Jeg er ikke overbevist. Kan det på bakgrunn av Malts bindinger reises tvil om hans objektivitet? Jeg tror det.

Dette er en viktig etisk test. Vi kan kalle den mannen-i-gata-testen. Jeg er ikke sikker på at Malt vil bestå den.

Det burde bekymre både Pfizer og Det medisinske fakultet ved Universitetet i Oslo

**Einar Øverenget, dr. i filosofi, Humanistisk Akademi**

[Skriv ut](#) [Tips en venn](#)

**Søk etter artikler, eller søk på nettet med **

Aftenposten  Sesam  Sesam Katalog (bedrifter, personer, TLF, bransje)

Annonse

---

Alt innhold er [opphavsrettslig beskyttet](#). © Aftenposten.  
Aftenposten arbeider etter [Vær Varsom-plakatens](#) regler for god presseskikk.